# **РЕШЕНИЕ**

# **Именем Российской Федерации**

**11 марта 2019 г. г. Москва**

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Лагуновой О.Ю.,

при секретаре Филипповой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1421/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Каткову В.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, указывая в обоснование иска, что 29.09.2015 между сторонами был заключен кредитный договор № 47803119, в соответствии с которым ответчику выдан кредит на сумму 807 000 руб. на срок 60 месяцев, процентная ставка 23,50 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту, которая по состоянию на 17.12.2018 составляет 874 958,03 руб., в том числе: просроченные проценты – 206 330,02 руб., просроченный основной долг – 653 179,12 руб., неустойка – 15 448,89 руб. На основании изложенного просит расторгнуть кредитный договор, взыскать с ответчика в пользу истца образовавшуюся задолженность, а также уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 17 949,58 руб.

Определением Бабушкинского районного суда г.Москвы от 11.03.2019 производство по гражданскому делу в части исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Каткову В.Г. о расторжении кредитного договора оставлено без рассмотрения.

Представитель истца в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом о месте и времени судебного заседания по месту жительства, вместе с тем все судебные извещения возвращены в адрес суда без вручения в связи с истечением срока хранения, то есть по не зависящим от суда причинам.

Согласно ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В силу ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При таких обстоятельствах, поскольку с последнего известного места жительства ответчика в адрес суда вернулись все извещения без вручения за истечением срока хранения, суд считает, что неявка ответчика в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу.

Поскольку в соответствии с принципами гражданского судопроизводства, лишь сторона в споре определяет способ и объем защиты своих прав, суд считает возможным рассмотреть дело по представленным сторонами и имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу [ст. 819 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_819_ГК_РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно [ст. 309 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_309_ГК_РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу [ст. 310 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_310_ГК_РФ) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что 29.09.2015 между сторонами был заключен кредитный договор № 47803119, в соответствии с которым ответчику выдан кредит на сумму 807 000 руб. на срок 60 месяцев, процентная ставка 23,50 % годовых.

В соответствии с индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей, уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей.

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа.

Банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Как усматривается из представленных материалов, истец исполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. Ответчиком же условия договора должным образом не исполняются, были допущены нарушения условий Кредитного договора в части уплаты начисленных процентов и возврата основного долга. Доказательств обратного суду не представлено.

Истец 14.11.2018 направил ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Однако ответчиком задолженность до настоящего времени не погашена и по состоянию на 17.12.2018 составляет 874 958,03 руб., в том числе: просроченные проценты – 206 330,02 руб., просроченный основной долг – 653 179,12 руб., неустойка – 15 448,89 руб.

Расчет суммы задолженности, представленный истцом, имеющийся в материалах дела, судом проверен и, по мнению суда, считается верным, арифметически грамотным и нашел свое подтверждение в материалах дела.

При этом, учитывая характер и правовую природу неустойки, как санкции за неисполнение обязательства, суд не находит достаточных к тому оснований для снижения размера взыскиваемой неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору с учетом положений ст. 333 ГК РФ, полагая ее соразмерной последствиям нарушения обязательств.

При таких обстоятельствах, оценивая доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению и с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность в размере 874 958,03 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Рассматривая требования о возмещении расходов по оплате госпошлины, суд приходит к выводу об их удовлетворении пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет 11 949,58 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Каткова Виктора Григорьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 47803119 от 29.09.2015 по состоянию на 17.12.2018 в размере 874 958,03 руб., в счет возврата уплаченной при подаче искового заявления государственной пошлины – 11 949,58 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 18.03.2019.

**Судья О.Ю. Лагунова**

# **РЕШЕНИЕ**

# **Именем Российской Федерации**

**11 марта 2019 г. г. Москва**

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Лагуновой О.Ю.,

при секретаре Филипповой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1421/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Каткову В.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст.ст. 193, 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Каткова Виктора Григорьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 47803119 от 29.09.2015 по состоянию на 17.12.2018 в размере 874 958,03 руб., в счет возврата уплаченной при подаче искового заявления государственной пошлины – 11 949,58 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

**Судья О.Ю. Лагунова**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении заявления без рассмотрения в части

**11 марта 2019 г. г. Москва**

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Лагуновой О.Ю., при секретаре Филипповой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1421/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Каткову В.Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец обратился в суд с иском к Каткову В.Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержала в части досрочного взыскания образовавшейся задолженности, в части требований о расторжении кредитного договора не возражала против оставления без рассмотрения.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из [закона](consultantplus://offline/ref=7A60936D353BF2D75238A5217036215732DC3971EE87FF5FBCC698DAD7E4A1D58A3CD290EB6DA048k0sCP), иных правовых актов, договора или [обычаев](consultantplus://offline/ref=7A60936D353BF2D75238A5217036215731DD3071E682FF5FBCC698DAD7E4A1D58A3CD290EB6DA24Bk0sDP) не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Из материалов дела следует, что истец не обращался к ответчику с заявлением о расторжении договора.

Согласно [абз. 2 ст. 222](consultantplus://offline/ref=E29E7BF008C99092C1C7A700BFCC886D15629DB2D118DCBA6E3A5B7E305ABA7771F78044749AB9C4qBm0P) ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

Применение порядка досудебного урегулирования соответствует требованиям процессуальной экономии по спорам, по которым имеется возможность их добровольного урегулирования самими сторонами.

Кроме того, досудебный порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией государственной защиты прав и свобод, закрепленной [ст. 45 (часть 1)](consultantplus://offline/ref=E29E7BF008C99092C1C7A700BFCC886D16639EBED24D8BB83F6F557B380AF2673FB28D45759CqBmFP) Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, поскольку из представленных в материалы дела письменных доказательств следует, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, суд приходит к выводу, что имеются основания для оставления заявления в части требований о расторжения кредитного договора без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 222-225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

исковое заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Каткову В.Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору оставить без рассмотрения в части исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Каткову В.Г. о расторжении кредитного договора.

Разъяснить истцу, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение 15 дней.

**Судья Лагунова О.Ю.**